

Grödinge 07-08-29

MYGLET MED EU:S KONSTITUTIONSFÖRSLAG FORTSÄTTER: FOLKOMRÖSTA OM EU:S NYA GRUNDLAG !

1. REFORMFÖRDRAGET: KONSTITUTIONSFÖRSLAGET I NYA KLÄDER

1.1 ALLMÄNT

EU:s stats- och regeringschefer (Europeiska rådet) beslöt på morgonen den 23 juni om följande mandat för den regeringskonferens som öppnades den 23 juli.

” Regeringskonferensen skall utföra sitt arbete i enlighet med det mandat som återfinns i bilaga 1 till dessa slutsatser. Europeiska rådet uppmanar det kommande ordförandeskapet att utarbeta ett utkast till fördragstext i överensstämmelse med vad som anges i mandatet och att överlämna det till regeringskonferensen så snart den inleds. Regeringskonferensen skall slutföra sitt arbete så snart som möjligt och under alla omständigheter före 2007 års utgång, så att det därav följande fördraget kan ratificeras före valet till Europaparlamentet i juni 2009.” Europeiska unionens råd, Ordförandeskapets slutsatser, Bryssel den 23 juni 2007, s.2. I bilagan 1 slås fast: ” Detta mandat kommer att utgöra enda grund och ram för arbetet i den regeringskonferens (IGC) som kommer att sammankallas i enlighet med punkt 10 i Europeiska rådets slutsatser.”, anförd arbete, s 15.

Innehållet i fördraget, som inte får heta konstitution utan ska kallas reformfördraget, ska i huvudsak vara detsamma som i konstitutionsförslaget (Föredrag om uppträdande av en konstitution för Europa, Europeiska gemenskaperna 2005). Det framgår av bilaga 1: ” I Reformfördraget kommer de nya idéer som blev resultatet av 2004 års regeringskonferens att införas i de nuvarande, även i fortsättningen gällande fördragen, såsom anges närmare nedan.” a.a. , s 15. Man ändrar dispositionen av innehållet. I konstitutionsförslaget infördes idéerna från 2004 års regeringskonferens efter sammanslagning av EG-fördraget och EU-fördraget. I reformfördraget införs idéerna från 2004 års regeringskonferens i de i fortsättningen gällande fördragen enligt ovan. Men EG-fördraget byter namn till fördraget om unionens funktionssätt, ” eftersom unionen är en enda juridisk person”, a.a., s 15. Rättare sagt: blir, för idag är endast Europeiska gemenskapen (EG) en juridisk person. Det innebär en avsevärd utvidgning av den juridiska kompetensen till det politiska området vad gäller internationella avtal. ” Ordet ’gemenskap’ kommer genomgående att ersättas med ’union’. Det kommer att anges att de två fördragen utgör de fördrag på vilka unionen grundar sig och att unionen ersätter och efterträder gemenskapen.”, a.a., s 15. Denna ändrade vokabulär vittnar om den ändrade karaktären. Den Europeiska ekonomiska gemenskapen med mellanstatligt samarbete har blivit den Europeiska gemenskapen och sedan den Europeiska unionen med politiska uppgifter och överstatligt tvång.

En rad kosmetiska ändringar görs i förhållande till konstitutionsförslaget. ” ... ’unionens utrikesminister’ kommer att kallas unionens höge representant för utrikes- och säkerhetspolitik och beteckningarna ’lag’ och ’ramlagstiftning’ kommer att slopas medan de nuvarande beteckningarna ’förfordningar’, ’direktiv’ och ’beslut’ kommer att behållas. Det kommer inte heller att finnas någon artikel i de ändrade fördragen som nämner EU:s symboler, såsom flaggan, hymnen eller mottot.”, a.a., s 16.

” Även om artikeln om unionslagsstiftningens företräde inte kommer att införas i EU-fördraget kommer regeringskonferensen att enas om följande förklaring: ’Konferensen erinrar

om att fördragen och den rätt som unionen antar på grundval av fördragen i enlighet med EG-domstolens väl fastställda rättspraxis har företrädare framför medlemsstaternas rätt på de villkor som fastställs av nämnda rättspraxis'. Dessutom kommer yttrandet från rådets juridiska avdelning (dok 580/07) att fogas till slutakten från konferensen.", a.a., s 16.

" Artikeln om grundläggande rättigheter kommer att innehålla en hänvisning till stadgan om de grundläggande rättigheterna, enligt överenskommelsen vid 2004 års regeringskonferens, som gör denna rättsligt bindande och anger dess tillämpningsområde.", a.a., s 17.
Storbritannien får ett undantag.

Det sägs uttryckligen: " När det gäller innehållet i ändringarna av de nuvarande fördragen kommer de nya idéerna till följd av 2004 års regeringskonferens att införas i EU-fördraget och i fördraget om unionens funktionssätt, såsom anges i detta mandat", a.a., s 16.

1.2 JÄMFÖRELSE MELLAN REFORMFÖRDRAGET OCH KONSTITUTIONSFÖRSLAGET

Några smärre ändringar görs i förhållande till konstitutionsförslaget.

1.2.1 EU-FÖRDRAGET

Först granskas ändringarna av EU-fördraget.

" I artikeln om grundläggande principer som rör befogenheter kommer det att fastställas att unionen skall handla **endast** inom ramen för de befogenheter som medlemsstaterna tilldelats i fördragen." a.a., s 17. " Endast " ska innebära ett förtydligande.

" Den tid som de nationella parlamenten får för att behandla utkast till lagstiftningstexter och för att lämna ett motiverat yttrande om subsidiaritet kommer att förlängas från 6 till 8 veckor (protokollen om de nationella parlamenten och subsidiaritets- och proportionalitetsprinciperna kommer att ändras i enlighet med detta).

Det kommer att finnas en förstärkt kontrollmekanism med subsidiaritet i den meningen att om ett utkast till lagstiftningsakt förkastas med enkel majoritet av det antal röster som tilldelats de nationella parlamenten, kommer kommissionen att se över utkastet till lagstiftningsakt, som den kan bestämma att bibehålla, ändra eller dra tillbaka. Om kommissionen väljer att bibehålla utkastet, måste den i ett motiverat yttrande ange skälen varför den anser att utkastet följer subsidiaritetsprincipen. Det motiverade yttrandet måste, tillsammans med de nationella parlamentens motiverade yttranden, översändas till EU- lagstiftaren för beaktande i lagstiftningsförfarandet. Detta kommer att utlösa följande särskilda förfarande:

- För den första behandlingen enligt det sedvanliga lagstiftningsförfarandet skall lagstiftaren (rådet och Europaparlamentet) överväga i vilken mån lagstiftningsförfarandet är förenligt med subsidiaritetsprincipen och därvid särskilt beakta de motiveringar som avgjorts och delas av majoriteten av de nationella parlamenten och kommissionens motiverade yttrande.
- Om lagstiftaren med en majoritet på 55 % av rösterna av rådets medlemmar eller en majoritet av de avgivna rösterna i Europaparlamentet anser att förslaget inte är förenligt med subsidiaritetsprincipen skall lagförslaget inte behandlas vidare. (Protokoll om

subsidiaritets-och proportionalitetsprinciperna kommer att ändras i enlighet med detta.)
a.a., s 17.

Enligt artikel 7 till ” Protokoll om tillämpning av subsidiaritets – och proportionalitetsprinciperna” i konstitutionsförslaget, s 215f. krävdes bara en tredjedel och i vissa fall en fjärdedel av det totala antal röster som tilldelats de nationella parlamenten om att ett utkast till europeisk lagstiftningsakt inte respekterar ” närhetsprincipen” för att det skall omprövas mot nu, då det krävs en majoritet.

Däremot är regeln ny att om en majoritet på 55 % av rådets medlemmar eller en majoritet av de avgivna rösterna i Europaparlamentet anser att förslaget inte är förenligt med närhetsprincipen då dras det tillbaka.

Regeringen påstår i sin sammanfattning ” Europeiska rådet eniga om ändringen i EU:s fördrag”, att ” Närhetsprincipen förstärks”, s 1., utan att redogöra för den försvagning som görs beträffande villkoren för omprövning i förhållande till konstitutionsförslaget.

Men dessa möjligheter till omprövning/tillbakadragande av utkast till lagstiftningsakter gäller bara subsidiaritetsprincipen och inte parlamentens meningar om lämpligheten i allmänhet. Hollands krav från början på vetorätt för de nationella parlamenten gick ju inte igenom.

” En ny allmän artikel kommer att återspegla de nationella parlamentens roll”. a.a. , s 17. Artikelns finns återgiven i underbilaga 1, avdelning 2, s 26, men innebär inga befogenheter för de nationella parlamenten.

” De institutionella ändringar som man enades om vid 2004 års regeringskonferens kommer delvis att införlivas med EU- fördraget och delvis med fördraget om Europeiska unionens funktionssätt.”, a.a., s 18. Precis som i konstitutionsförslaget får Europeiska rådet en permanent ordförande (president) och inrättas en ny befattning som utrikesminister vars titel ändras.

” Omröstningssystemet med dubbel majoritet, /dvs. minst 55 % av länderna som företräder minst 65 % av EU:s befolkning / enligt överenskommelsen vid 2004 års regeringskonferens, kommer att träda i kraft den 1 november 2014, och fram till dess kommer det nuvarande systemet med kvalificerad majoritet (artikel 205.2 i EG-fördraget) att fortsätta att gälla.”, a.a., s 18. Under en övergångsperiod fram till 31 mars 2017 kan ett medlemsland begära att beslutet ska fattas enligt de gamla reglerna. Från 1 april 2017 mildras kraven för att skjuta upp beslut till ”minst 55 % av befolkningen eller minst 55 % av det antal medlemsstater som krävs för att utgöra en blockerande minoritet enligt artikel (1-25.2).”, a.a., s 18.

1.2.2 EG-FÖRDRAGET

Ändringarna av EG-fördraget, som byter namn följer de nya idéerna från 2004 års regeringskonferens.

” De nya idéer som 2004 års regeringskonferens enades om kommer att införas i fördraget genom specifika ändringar på gängse sätt. De avser befogenhetskategorier och befogenhetsområden, tillämpningsområdet för omröstning med kvalificerad majoritet och för medbeslutande, skillnaden mellan rättsakter och andra akter, bestämmelser om bland annat området med frihet, säkerhet och rättvisa, solidaritetsklausulen, förbättringar av styrningen av euron, övergripande bestämmelser såsom socialklausulen, särskilda bestämmelser såsom bestämmelser om offentliga tjänster, rymden, energi, civilskydd, humanitärt bistånd, folkhälsa, idrott, turism, de yttersta randområdena, administrativt samarbete och finansiella bestämmelser (egna medel, flerårig budgetram och nytt budgetförfarande).”, a.a. s 20.

De ändringar som kommer att införas jämfört med resultaten av 2004 års regeringskonferens framgår av punkt 19 i bilagan 1, s 20-21 och har i huvudsak karaktär av preciseringar, förklaringar och redaktionella ändringar. Fyra underpunkter behandlas här.

Den första rör det särskilda behovet att bekämpa klimatförändringen som det pratas mycket om, men som det inte blev så mycket av. ”Införande i avdelning XIX (miljö) av de vid regeringskonferensen 2004 överenskomna ändringarna, med ersättande av artikel 174 sista strecksatsen med följande, där tillägget framgår på slutet. Att främja åtgärder på internationell nivå för att lösa regionala eller globala miljöproblem, **och särskilt bekämpa klimatförändringen.**” , a.a., s 29

Den andra underpunkten rör civilrätten som blir överstatlig men där de nationella parlamenten ges en roll i övergångsklausulen om familjerätt.

” 3. Med avvikelse från punkt 2 skall åtgärder som rör familjerätten och som har gränsöverskridande följder föreskrivas av rådet i enlighet med ett särskilt lagstiftningsförfarande. Rådet skall besluta med enhällighet efter att ha hört Europaparlamentet.

Rådet får på förslag av kommissionen anta ett beslut där det anges vilka aspekter av familjerätten som har gränsöverskridande följder och som kan bli föremål för akter som antas i enlighet med det ordinarie lagstiftningsförfarandet. Rådet skall besluta med enhällighet efter att ha hört Europaparlamentet.

De förslag som avses i andra stycket skall anmälas till de nationella parlamenten. Om ett nationellt parlament framför invändningar inom sex månader från dagen för denna anmälan, skall det beslut som avses i andra stycket inte antas. Om inga invändningar framförs, får rådet anta beslutet.” ,a.a., s 28. De nationella parlamenten får alltså en roll vid bestämningen av vilka aspekter av familjerätten som har gränsöverskridande följder.

Den tredje underpunkten rör straffrätten och polissamarbetet som blir överstatligt, men där ” kommer det i artiklarna om ömsesidigt erkännande av domar, minimiregler om fastställande av brottsrekvisitet och påföljder, den europeiska åklagaren samt polissamarbete att införas en ny mekanism som gör det möjligt för vissa medlemsstater att gå vidare och anta åtgärder på området medan andra medlemsstater inte deltar (se punkt 2c och d i bilaga 2). Vidare kommer tillämpningsområdet för protokollet om Förenade kungariket och Irlands ställning (1997) att utvidgas till att, i förhållande Förenade kungariket och på samma villkor, omfatta kapitlen om straffrättsligt samarbete och om polissamarbete. Det kan också behandla tillämpningen av protokollet i förhållande till åtgärder för att bygga upp Schengen och ändringar i befintliga åtgärder. Vid denna utvidgning kommer hänsyn att tas till Förenade kungarikets ställning enligt unionens tidigare gällande regelverk på dessa områden. Irland kommer i sinom tid att bestämma sin ställning avseende den utvidgningen.” , a.a., s 21 o 29 Storbritannien och Irland beviljas alltså undantag beträffande straffrätten och polissamarbetet.

Den fjärde underpunkten som är särskilt intressant rör energiförsörjningen. ” I artikel 100 (åtgärder vid allvarliga försörjningssvårigheter avseende vissa produkter) kommer det att införas en hänvisning till solidaritetsandan mellan medlemsstaterna och till det särskilda fallet energi när det gäller försörjningssvårigheter avseende en viss produkt (se punkt 3 i bilaga 2).” , a.a. s 21 Då blir lydelsen av artikel 100 punkt 1:

” 1. Utan att det påverkar tillämpningen av andra förfaranden som föreskrivs i fördragen kan rådet på förslag av kommissionen **i en anda av solidaritet mellan medlemsstaterna**

besluta om lämpliga åtgärder med hänsyn till det ekonomiska läget, särskilt om det uppstår allvarliga försörjningsproblem i fråga om vissa varor, **framför allt på energiområdet.**”, a.a., s 29. Här har vi alltså uttryckligen en överstatlig energipolitik som tidigare förnekats.

1.2.3. PROTOKOLL OCH FÖRKLARINGAR

Vidare fogas de nya protokoll och förklaringar som 2004 års regeringskonferens enades om till reformfördraget såsom anges i mandatet. a.a., s 23.

1.2.4. SLUTSATS

Den slutsats man kan dra vid jämförelsen mellan reformfördraget och konstitutionsförslaget är att de i huvudsak är lika och skillnaderna marginella. Konstitutionsförslaget har återuppstått i ny form, som ska ge intryck av att vara något mindre genomgripande än en konstitution. Men i Sverige har vi lärt oss av sagan om ” Rödluvan och vargen”, att en varg i fårakläder är fortfarande en varg. I nästa avsnitt ska vi granska mer hur EU:s makteliter söker vända Nej i folkomröstningen till ja i parlamenten.

2. MYGLET MED KONSTITUTIONSFÖRSLAGET

Det franska och holländska folket röstade Nej till konstitutionsförslaget den 29 maj resp 1 juni 2005. Eftersom enhällighet krävs för godkännande enligt folkrätten skulle det ha fallit. Men EU:s stats- och regeringschefer respekterar inte folkviljan vid Nej i folkomröstningen utan utlyste en tid för reflektion. Som kunde förutses inväntade EU:s makteliter det holländska parlamentsvalet och de franska president- och parlamentsvalen, som avslutades den 17 juni 2007, för väljarna kunde inte svikas före valen utan först efter, om EU:s makteliter skulle nå framgång i valen och kunna använda makten på tvärs mot folkviljan.

Veckan efter, den 23 juni, beslutade EU:s stats- och regeringschefer om det s.k. reformfördraget som är i stort, som klagjorts i första avsnittet, inget annat än ett ompaketerat konstitutionsförslag. Den nyvalde holländske premiärministern och franske presidenten respekterade inte sina egna folks uttalade vilja och utlovade inte heller några nya folkomröstningar, vilket är helt odemokratiskt. Folkomröstningar ska undvikas, för folket kan rösta ”fel”. De kosmetiska ändringarna av konstitutionsförslaget syftade till att ge folken intryck av att konstitutionsförslaget hade förminskats så att resultat var försumbart för dem.

Under presidentvalskampanjen föreslog den vinnande presidentkandidaten Nicolas Sarkozy ett ” minifördrag” .

” Idén om ett minifördrag har lanserats av den franske presidentkandidaten Nicolas Sarkozy. Han vill inte ha en ny folkomröstning och anser att man kan slippa det med ett minifördrag.

Även den brittiska regeringen vill ha ett minifördrag, ett ’enkelt’ dokument med ’fokus på effektivitet’.

- Resultatet av enkel konstitution skulle vara att vi inte behövde hålla folkomröstning, sade en talesman för Tony Blair för ett par veckor sedan.

Nederländernas nytillträdde regering tycks också luta åt ett minifördrag. Den har sagt att den vill ha ett nytt fördrag ’som på ett övertygande sätt till innehåll, storlek och namn skiljer sig från det ’konstitutionella fördrag’ som tidigare avvisades’.

Mycket tyder på att även den holländska regeringen vill slippa en riskfylld ny folkomröstning. DN 12/2 –07 Ett minifördrag antyder ett till sitt innehåll förminsakat konstitutionsförslag, alltså något helt annat än det som de franska och holländska väljarna med stor majoritet och högt deltagande avvisat. Sedan Nicolas Sarkozy valts till president den 6 maj förklarade han vid sitt besök den 23 maj i Bryssel: ” Frankrike är tillbaka i Europa ... ” och ”... – Europa kan inte fortsätta sitt stillestånd, det fungerar inte att vara paralyserad. Vi måste hitta en väg ut, utropade Sarkozy.

Och han tycker sig veta vägen. Det handlar om det minifördrag som Sarkozy lanserade redan när han besökte Bryssel förra året. Numera kallar han det för ett ’förenklat fördrag’. Det skulle bibehålla många av de institutionella förändringar som fanns i det liggande förslaget. ... Genom att tunna ur fördraget hoppas Sarkozy att det räcker med ett godkännande i det franska parlamentet. - Jag ber det franska folket om mandat för att godkänna ett förenklat fördrag i parlamentet. Vi behöver gå framåt och lösa denna blockering. Vi behöver ge EU institutioner som alla kan leva med.

Bredvid Sarkozy stod EU-kommissionens ordförande José Manuel Barroso och såg nöjd ut. Han menade att Europa behöver entusiastiska ledare som Sarkozy och tyckte sig se att allt fler EU-länder stödjer tanken på ett förenklat fördrag. På onsdagen sade även den nederländske premiärministern Jan Peter Balkenende att han är säker på att en kompromiss om en nedbantad konstitution är möjlig.” DN 24/5-07 Att den nyvalda franske presidenten i sitt språkbruk glider över från ”minifördrag” till ”förenklat fördrag” är ingen tillfällighet utan vittnar om att han lämnat det franska folket bakom sig. ”När Sarkozy preciserar sig verkar ’mini’ mest vara ett försäljningsargument för en ny förpackning. Det är mer ’mini’ till namnet än till innehållet eftersom det centrala av det gamla bli kvar.” SvD 20/5-07 Det handlar om mygel på högsta nivå. Slutligen på toppmötet den 23 juni ställer sig både Sarkozy och Balkenende bakom reformfördraget, det ompaketerade konstitutionsförslaget, som deras folk tidigare avvisat, utan att utlova nya folkomröstningar, vilket är helt odemokratiskt. Men kraven kommer från befolkningarna.

3. REFORMFÖRDRAGSPROPAGANDAN

I gratistidningen ” Mitt i Botkyrka-Salem. tisdag 31 juli 2007.” har ordföranden i riksdagens EU-nämnd ett inlägg under rubriken ” Ljus framtid med EU:s nya fördrag” som är rätt typiskt för den propaganda som sköljer över oss från massmedia. Hon skriver: ” Nu har EU:s stats- och regeringschefer enats om ett nytt reformerat fördrag för EU, en uppdatering av EU:s spelregler. Det är en glad nyhet för alla oss som vill ha ett smalt men vasst EU. De nationella parlamenten ges ökat inflytande, utrikespolitiken förblir mellanstatlig och ministerrådets möten blir öppnare. EU ges nu verktyg som effektiviserar och gör att EU kan fungera bättre på de områden där EU verkligen behövs. Miljön är ett sådant område, internationell brottslighet är ett annat. Jag vill att EU ska lägga fokus där det behövs, på gemensamma frågor som kräver gemensamma lösningar. Det nya fördraget ger EU verktyg för att lösa verkliga samhällsproblem, så nu kan vi förhoppningsvis vända blad från ja - eller nejdebatten och använda EU till att lösa våra gemensamma problem.

Anna Kinnberg Batra (m)
Ordförande i riksdagens EU-nämnd ”

För det första är ”reformfördraget” som visats i avsnitt 1, i huvudsak inte nytt utan konstitutionsförslaget i nya kläder.

För det andra har ”reformfördraget” liksom konstitutionsförslaget inget att göra med ett ”smalt men vassare EU” eller som det står i regeringsförklaringen som hela alliansens politik ett ”Smalare men vassare EU”. Genom reformfördraget utsträcks i stället EU:s befogenheter. Den s.k. tredje pelaren, dvs. straffrätten, civilrätten, polissamarbetet och de s.k. inrikesfrågorna, t.ex. inom socialpolitiken blir överstatliga och EU:s domstol får sista ordet vid tolkning av unionsrätten, som gäller framför nationell rätt, dvs. över svensk lag och grundlag. EU blir inte smalare utan får utvidgad makt på bekostnad av de nationella parlamenten.

För det tredje de nationella parlamenten ges inte ökat inflytande. De s.k. reformfördraget innebär, att de nationella parlamenten förlorar makten till EU:s institutioner över straffrätten, civilrätten och de s.k. inrikesfrågorna och vetorättens avskaffande på ett femtiotal områden minskar det svenska inflytandet ytterligare. Vad Anna Kinberg Batra har i tankarna i den andra vågskålen när hon talar om de nationella parlamentens inflytande rör möjligheterna för en majoritet av de nationella parlamenten att vinna gehör för yttranden om subsidiaritetsprincipens (närhetsprincipen) tillämplighet, vilket har utförligt behandlats i avsnitt 2. Beslutanderätten ligger hos rådet eller europaparlamentet. Men möjligheterna till omprövning/tillbakadragande av utkast till lagstiftningspakter gäller bara subsidiaritetsprincipen och inte parlamentens meningar om lämpligheten i allmänhet. Holland krav från början på vetorätt för de nationella parlamenten gick ju inte igenom.

För det fjärde det är riktigt att den gemensamma utrikes- och säkerhetspolitiken fortfarande är mellanstatlig. Men den nya befattningen som EU:s ” utrikesminister”, som kommer att företräda både medlemsländerna och kommissionen gentemot omvärlden, är ett betydelsefullt steg i överstatlig riktning.

För det femte miljön är inte ett område där EU ” ges mer verktyg som effektiviserar och gör att EU kan fungera bättre på de områden där EU verkligen behövs.” Vad det rör sig om är tillägget, och särskilt bekämpa klimatförändringen” i sista strecksatsen till punkt 1 i artikel 174 i EG-fördraget som lyder: ” – Att främja åtgärder på internationell nivå för att lösa regionala eller globala miljöproblem.” Se avsnitt 1.2.2. Satsen ” – Att främja åtgärder på internationell nivå...” med det tillägget är allmängiltig och till intet förpliktande och förser inte EU med några verktyg som effektiviserar och gör att EU fungerar bättre på miljöområdet.

För det sjätte internationell brottslighet bekämpas idag genom internationellt polissamarbete, Interpol och polis och domstolar i berörda länder som känner till den lokala situationen bäst. Straffrätten och polissamarbete behöver inte vara överstatligt reglerade - en reglering som Storbritannien får undantag ifrån. Se avsnitt 1.2.2.

Sammanfattningsvis visar inlägget från ordföranden i riksdagens EU-nämnd, med alla sina propagandafraser, på behovet av ett avgörande om det s.k. reformfördraget genom en svensk folkomröstning om EU:s nya grundlag.. Statsskicket regler ska inte bestämmas av politikerna själva utan av folket som berörs och 7 miljoner röstberättigade i Sverige är fler än 349 i riksdagen!

Kaj Lidén, ordförande

Nätverket för folkomröstning om EU:s nya grundlag- Botkyrka